



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind recunoașterea diplomelor
și calificărilor profesionale pentru profesiile
reglementate în România**

Analizând proiectul de Lege privind recunoașterea diplomelor
și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate în
România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa
nr.149 din 22.10.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații
și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor
dispoziții privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale
pentru profesiile reglementate din România, în scopul armonizării
legislației interne cu Directiva 89/48/EEC privind recunoașterea
calificărilor profesionale obținute în urma finalizării studiilor
superioare cu o durată minimă de trei ani și cu Directiva 92/51/EEC
referitoare la calificările profesionale obținute prin învățământul
profesional secundar, postliceal și prin programe de studii superioare
cu o durată mai mică de trei ani, potrivit Documentului de poziție,
aprobat de Guvernul României, pentru Capitolul II de negocieri cu
Uniunea Europeană privind "Libera circulație a persoanelor".

Prin conținutul lui, proiectul de lege este în concordanță cu prevederile celor două directive, asigurând, în ansamblul său, armonizarea legislației în domeniu.

Prin natura reglementărilor propuse, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Semnalăm că proiectul nu conține o dispoziție privind intrarea în vigoare, astfel încât el intră în vigoare pe data publicării legii în Monitorul Oficial al României, chiar dacă România, la acea dată nu este membră a Uniunii Europene.

3. În conformitate cu dispozițiile art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după titlul proiectului trebuie redată **formula introductivă consacrată:**

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. Referitor la sistematizarea dispozițiilor normative cuprinse în proiect, semnalăm faptul că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă și uzanței în redactarea actelor normative, numerotarea secțiunilor Capitolului III trebuie să se realizeze prin litere arabe, nu prin litere romane.

De asemenea, pentru o mai bună sistematizare, la **Capitolul III**, secțiunea 1 trebuie redată după titlul acestui capitol și, pe cale de consecință, secțiunile I - IV, devin secțiunile 2 - 6.

La art.1, întrucât norma de la **alin.(4)** reprezintă o continuare a excepției prevăzută la alin.(3), sugerăm eliminarea textului alin.(4) și completarea alin.(3) cu sintagma “, precum și activităților prevăzute în anexa nr.1”.

5. La art.2, pentru ușurință în identificarea dispozițiilor normative, sugerăm ca enumerările părții introductive a alin.(3) să fie marcate cu litere mici ale alfabetului, în locul liniuțelor.

6. La art. 3 alin.(2), având în vedere că proiectul are șase anexe, pentru a evidenția apartenența acestora la proiect, în acord cu practica constantă în elaborarea actelor normative, este necesară introducerea la art.37, după alineatul (2), a unei prevederi cu următoarea redactare:

“Anexele nr. 1-6 fac parte integrantă din prezenta lege.”

Ca urmare a acestei propuneri, expresia “a prezentei legi” de la art.3 alin.(2) și (3), art.14 alin.(1) lit.b, art.19 alin.(2), art.25 alin.(2) și art.36 alin.(2) trebuie eliminată ca superfluă.

7. **La art. 5**, relevăm faptul că marcarea textelor nu este în concordanță cu cerințele de tehnică legislativă. De aceea, având în vedere că numerotarea textelor cu cifre arabe încadrate între paranteze este specifică alineatelor, propunem eliminarea marcajelor cu “(1)” și “(2)”, adăugarea unei paranteze după litera a și, întrucât textele de la lit.“b” reprezintă o continuare a ideilor exprimate la lit.“a”, propunem ca textul lit.“b” să fie redat în continuarea lit.“a” și, respectiv b), după următorul exemplu:

“a) este direct orientată spre exercitarea unei anumite profesii și constă într-un ciclu de studii ...”.

“b) este orientată specific către exercitarea unei anumite profesii și constă într-un ciclu de studii completat eventual ...”.

Totodată, pentru corelare în plan terminologic cu norma de la art.14 alin.(1), art.15 alin.(1) lit.c și alin.(2) și art.16, propunem înlocuirea expresiei “Formarea reglementată”, prin cuvintele “Formarea **profesională** reglementată”, observație valabilă și pentru art.11 alin.(1) lit.a).

8. **La art.6**, întrucât potrivit prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000 prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor în cuprinsul actului normativ nu este permisă, propunem eliminarea parantezei și introducerea cuvintelor “cum sunt” după abrevierea “SEE”.

9. **La art.7**, pentru ca norma să capete un plus de precizie, sugerăm introducerea expresiei “al UE sau SEE”, după sintagma “cetățean al unui stat membru”.

Această observație este valabilă și pentru art.8 alin.(1) lit.a), prin introducerea acestei expresii după expresia “dintr-un stat membru”.

10. **La art.8 alin.(1)**, pentru o formulare specifică stilului normativ, sugerăm introducerea cuvântului “prevederilor”, după expresia “Diploma, în sensul” din partea introductivă a alin.(1) și înlocuirea cuvintelor “documentele de mai sus” de la lit.c), prin sintagma “prevăzute de lege”.

La alin.(2), pentru rigoarea normei, propunem eliminarea expresiei “În sensul prezentului articol”, astfel încât alineatul să debuteze cu sintagma “Sunt, de asemenea, considerate ...” și înlocuirea expresiei “celor menționate în alineatul precedent” prin expresia “celui prevăzut la alin.(1)”.

11. La art.9, pentru motivul redat la pct.10 din prezentul aviz, la **alin.(1),** expresia “cu același efect profesional” trebuie eliminată, iar expresia “în sensul art.8” înlocuită cu expresia “prevăzute la art.8”.

La alin.(2), propunem eliminarea, ca superfluă, a expresiei “cu același efect profesional”, înlocuirea expresiei “în sensul art.8” prin expresia “prevăzută la art.8” și a expresiei “în sensul art.14” cu expresia “reglementate la art.14”, precum și eliminarea expresiei “din prezenta lege” din rândul 3, ca fiind de prisos.

La alin.(3), pentru păstrarea uniformității în redactarea proiectului, propunem înlocuirea sintagmei “în sensul art.8 alin.(1) pct.b” prin sintagma “în sensul prevederilor art.8 alin.(1) lit.b)”.

La alin.(4), întrucât norma instituie o excepție de la regula stabilită la alineatul (3) și nu o derogare de la un alt act normativ, sintagma “Prin derogare de la alin.(3)” trebuie înlocuită cu sintagma “Prin excepție de la alin.(3)”, observație valabilă și pentru situația similară de la art.11 alin.(2), art.18 lit.d) și art.23 alin.(3).

Totodată, expresia “din prezenta Lege” trebuie eliminată ca superfluă.

Referitor la această ultimă observație, precizăm că atunci când se invocă un articol sau alt element structural din cadrul proiectului, nu mai este necesar să se menționeze că acesta face parte din lege, întrucât se subînțelege. De aceea, expresia “din prezentul articol”, de la art.11 alin.(3) și “din prezenta lege” de la art.16 și art.18 lit.b, art.21, art.22 alin.(1) și art.26 alin.(4) trebuie eliminate.

12. La art.10 alin.(2), întrucât sintagma “alineatul precedent” nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, propunem înlocuirea acesteia printr-o normă de trimitere la alineatul 1, în următoarea redactare: “în condițiile alin.(1) ...”.

Observația referitoare la înlocuirea acestei expresii prin normă de trimitere o formulăm și pentru art.11 alin.(2), art.14 alin.(2), art.15 alin.(2), art.18 lit.d, art.23 alin.(2) și (3), art.27 alin.(2), art.28 alin.(2) și art.34 alin.(4).

De asemenea, pentru unitate în marcarea textelor proiectului, după lit.a și b, subsecvente acestui alineat, trebuie pusă o paranteză, iar la alin.(3), expresia “art.9 alin.3” trebuie scrisă “art.9 alin.(3)”.

13. La art.11, semnalăm faptul că invocarea anexelor la proiect nu se face în ordinea cronologică firească a numerotării acestora, astfel cum prevede art.53 alin.(6) din Legea nr.24/2000, fiind enunțată

anexa nr.6 înaintea anexelor 4 și 5. De aceea, pentru respectarea acestei exigențe, propunem reanalizarea textului.

În același context, relevăm și faptul că trimiterea la “Anexa VI”, în cuprinsul alin.(2), este neriguroasă, urmând ca în locul parantezei să se facă trimitere la anexă în următoarea redactare:

“Lista profesiilor reglementate în România care necesită cunoașterea dreptului român este prevăzută în anexa nr. ...”.

La alin.(3), având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, trimiterea la un alineat în cuprinsul normei se realizează prin scrierea cuvântului în formă abreviată, sintagma “alineatul 1” trebuie înlocuită prin “alin.(1)”.

Această observație este valabilă și pentru **art.23 alin.(2)**.

14. La art.14, pentru uniformitate în redactarea textului, literele subsecvente părții introductive a alin.(1), trebuie urmate de o paranteză.

Totodată, la lit.b, pentru a evita utilizarea liniuțelor, sugerăm redarea textelor celor două liniuțe în continuarea părții introductive a lit.b).

Observația privind adăugarea parantezelor după litere, precum și restructurarea textelor astfel încât să se elimine liniuțele o formulăm și pentru situația similară de la art.15 alin.(1).

15. La art.18 lit.c), pentru rigoarea normativă a redactării textelor, expresia “în sensul art.14 alin.(1) pct.b primul paragraf” trebuie înlocuită cu expresia “prin aplicarea prevederilor art.14 alin.(1) lit.b)”.

De asemenea, la lit.d, întrucât articolul 18 are un singur alineat, sintagma “alineatul precedent” este inexactă, motiv pentru care sugerăm reanalizarea textului.

16. La art.19, având în vedere prevederile art.33 alin.(2) din Legea nr.24/2000, potrivit căroră folosirea neologismelor sau a expresiilor străine este interzisă, sintagma “*mutatis mutandis*” trebuie înlocuită cu expresia consacrată pentru astfel de situații “în mod corespunzător”.

Observația este valabilă și pentru norma de la **art.22 alin.(2)** și **art.23 alin.(1) lit.b**.

17. La art.20, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativ precum și pentru uniformitate în redactarea textului proiectului, literele care reprezintă enumerările subsecvente alin.(1) trebuie urmate de paranteză.

Această observație este valabilă pe întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul. Totodată, **la alin.(2)**, sintagma “menționată la alineatul (1) din prezentul articol” trebuie înlocuită cu sintagma “prevăzută la alin.(1)”.

18. La art.21, propunem eliminarea, ca inutilă, a sintagmei “din prezenta lege”.

Această observație este valabilă și pentru art.22 alin.(1), partea introductivă și lit.a), art.26 alin.(4) și art.36 alin.(2).

19. Semnalăm faptul că unele secțiuni și capitole sunt alcătuite dintr-un singur articol, situație nerecomandată de normele de tehnică legislativă, astfel că propunem reanalizarea sistematizării dispozițiilor normative. Este cazul secțiunilor II, III și IV din capitolul III și al capitolelor V și VI

20. Potrivit **art.22**, dreptul de accede sau de a exercita în România o profesie reglementată pentru care se solicită deținerea unei diplome în sensul art.14, poate fi exercitat în anumite condiții și de către cei care au un certificat sau un titlu de formare corespunzătoare, dar nu poate fi exercitat de către cel care deține o diplomă în sensul art.8.

De aceea, propunem reanalizarea textului art.22, întrucât într-o situație similară, reglementată de art.18, solicitantul care deține o diplomă în sensul art.8 poate accede sau exercita o profesie reglementată în România, pentru care se cere deținerea unei diplome în sensul art.14.

21. Referitor **la art.24**, sugerăm reanalizarea textului în sensul includerii în sfera de reglementare a acestuia în anumite condiții și a solicitanților care dețin o diplomă în sensul art.8 sau 14 sau un certificat în sensul art.15.

22. La art.25, având în vedere prevederile art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000, potrivit căroră în redactarea actului normativ verbele se utilizează la timpul prezent, nu la viitor, propunem revederea normelor de la alin.(3), (4) și (5), precum și de la art.26, art.27, art.29 – 35.

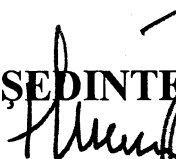
23. La art.36 alin.(2), întrucât expresia “în virtutea art.1 alin.(2) din prezenta lege” este improprie stilului normativ, propunem înlocuirea acesteia cu sintagma “în temeiul prevederilor art.1 alin.(2)”.

24. La art.37 alin.(1), având în vedere că publicarea legii coincide cu intrarea acesteia în vigoare, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, sugerăm reformularea textului alin.(1) astfel:

“(1) Autoritățile române competente, prevăzute în anexa nr.3, vor lua măsurile necesare pentru aplicarea prezentei legi, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a acesteia, informând, în acest sens, Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, desemnat coordonator național”.

25. La art.37 alin.(3), în corelare cu propunerea de la pct.8 din prezentul aviz, sintagma “Anexele prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma “Anexele nr.1- 6”.

26. La anexa nr.3, potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă este necesar ca abrevierile “MECT” și “MTCT” să fie redată prin semnificațiile lor.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1508/27.10.2003